

Авиаказное

г. Монтов (об.), 29



Комсомольский проспект, д. 47, кв. 2.

29/1

г-ра. Максимова

Георгий Андреевич

Принимая во внимание, что Максимова, Вера,
Восстановлена К.К.

вод и зону бескислородных гидрокарбонатно-кальциево-кремнекислых вод, сильно обогащенных железом и органическим веществом.

Что касается Вашего мнения о неудовлетворительности таблицы, то сейчас этот вопрос отпадает, в связи с изменениями последней. Замечу, все же, что ссылка на перепечатку в научном отзыве выглядит по меньшей мере нетактично.

13/. Итоговые цифры химического стока в таблицах по притокам Байкала я внес. Цифры же по общей минерализации воды дал только в таблицах среднего состава вод притоков, считая, что во всех анализах это просто неоправданный труд.

14/. Не согласен с Вашим вариантом названия главы 15. Малое число объектов сравнения вытекает из поставленной задачи: сравнить прежде всего водоемы с элементами байкальской фауны, а также те, которые уже были предметом сравнения с Байкалом. Достоверность химических данных не всегда внушает доверие и мне. Но что поделаешь, если эти, и только эти, данные имеются в литературе. Что же касается неопубликованных материалов по озерам Косоголу и Ороно, то они получены под моим руководством и у меня сомнений не вызывают. Таблицу сравнения всех озер я дополнил описаниями мной более подробно озерами и указаниями на принадлежность вод озер к определенным гидрохимическим фациям. Это Ваше указание очень удачно позволяет показать различия отдельных озер. Сам я как то не подумал о такой возможности, ну да что поделаешь, до всего не додумаешься.

15/. Относительно включения в работу не только автореферата, но и самой диссертации Н.Ф. Бочкарева. Я не видел диссертации. Она мне недоступна, надо ехать в Москву и там ее изучать. Я не вижу в этом необходимости, так как Бочкарев имел в своем распоряжении те же материалы по Байкалу и его притокам, что и я /мои материалы и материалы, опубликованные в печати/. Да и тема моей работы совершенно иная. Вот мне и казалось, что достаточно ссылка на автореферат.

Вот, пожалуй, и все мои замечания. Может быть кое какие из них являются достаточно резкими, но их резкость вызвана резкостью или незаслуженной обидностью Ваших замечаний.

Очень сожалею, что Ваш отзыв, как Вы и сами прекрасно понимаете, не может быть использован для представления работы в печать. Как выйти из этого положения не придумаю. Вероятно, придется ограничиться теми отзывами, которые имеются у меня, помимо Вашего, и в которых оценка работы дана более объективно и справедливо. Если Вы сочтете возможным, после получения данного письма, учесть все мои замечания и те исправления, какие я внес в работу, согласно Ваших пожеланий, дать мне формальный отзыв для представления работы в печать, скажем, при повторной ее представлении Вам, буду благодарен. Очень прошу Вас выслать мне тот экземпляр рукописи, который я направлял Вам для рецензирования.

Уважающий Вас



7/. О необходимости литературной правки рукописи. Я далек от мысли, что моя работа является литературным шедевром. В ней несомненно есть "тяжелые" фразы, некоторые длинноты и др. погрешности стиля. Это тем более возможно, что я писал свою работу в весьма сжатые сроки - 8 месяцев и на 90 % ~~еще~~ ее текст является оригинальным, не представляя собой простую перепечатку ранее опубликованных статей, объединенных единством тематики, хотя эти статьи и входят в монографию. В то же время работа эта не первый опыт моей научно-литературной деятельности. Я не сказал бы ни слова против Ваших замечаний, если бы они были сделаны в более спокойном тоне. Но когда на стр. 8-10 отзыва Вы начали писать в поучающем тоне, обращаясь ко мне как к мальчишке, я просто обиделся. Если уж писать о том, что "от доктора наук требуется сжатое, четкое, литературное и научное изложение своих мыслей...", о том, что в работе вместо слова "перемешивание" напечатано слово "перемещение", то, простите, надо самому написать отзыв безупречно, тем более, что отзыв занимает не 600, а всего 16 стр. машинописи. Позволю себе сделать несколько аналогичных критических замечаний в Ваш адрес по тому же самому вопросу.

"Альтернирующая зона подразделяется на три подзоны: волновую перемешивания /подчеркнуто мной, К.В./, суточной конвекции /вместо конвекции, К.В./, сезонных конвенций /!/" и далее "...где указаны активная реакция /рН/, ...характеристику биохимических процессов..." и т.д. /стр. 8 отзыва /на стр. 6 Вы пишете: "батиметрия какого /вероятно, надо читать которого? К.В./ хорошо изучена. Можно привести еще ряд подобных примеров. Совершенно исключительное место по отсутствию логики занимает Ваше изложение содержания моей главы о химизме придонных слоев воды и грунтовых растворов озера Байкал.

8/. Теперь о принадлежности Байкала к гидрохимической фации. Я уже писал Вам, что данное дополнение я вношу в работу, хотя это вовсе не так уж и обязательно. С равным правом можно указать на отсутствие в моей работе указаний о классе воды оз. Байкал по Пальмеру, Толстихину и пр.

9/. Относительно повторения ошибок в заключении работы я просто не понимаю о чем идет речь. Вероятно опять о гидрохимической фации? Я различаю заключение и выводы. Да, выводы должны заключать только то, что изложено в тексте работы. А вот заключение, по моему, может включать и совершенно новые вопросы.

10/. Вычисление среднего состава воды Байкала с учетом батиметрии озера сейчас невозможно, так как последние работы Байкальской лимнологической станции по изучению рельефа дна Байкала показали, что наши сведения по этому вопросу нуждаются в серьезных исправлениях. Я не говорю об открытии на Байкале глубин в 1940 м, о чем Вы, возможно, читали - это грубейшая ошибка их открывателя, не подтверждавшаяся новыми измерениями. Поэтому то мне и пришлось произвести расчет несколько приблизительно, но ошибка, допущенная мной будет, вероятно, очень незначительна.

11/. План расположения отдельных глав, предлагаемый Вами пожалуй удачнее моего. А сейчас перестраиваю работу по этому плану. В своем плане Вы исходите из того, что поступает в Байкал и что в нем происходит. Я же в своем плане исходил из характеристики того, что есть в Байкале, а потом пытался показать откуда что берется. Принципиальной разницы в путях подхода я не вижу, но может быть Ваш план более доходчив до читателя, чем мой. К тому же действительно отпадает необходимость кормить читателя обещаниями.

12/. Гидрохимическая зональность Байкала - один из трех удивительных вопросов гидрохимии Байкала. Не буду входить в подробности. Укажу только, что уже в то время, когда работа была у Вас я в значительной мере изменил свою схему. Сейчас, учитывая и Ваши замечания, я выделяю в Байкале всего три зоны: зону основных гидрокарбонатно-кальциевых, богатых кислородом вод с подзонами суточной химической активности, сезонной химической активности и глубиной химической стабильности, зону придонных гидрокарбонатно-кальциевых, обедненных кислородом и обогащенных железом и кремнием

7 декабря 1957 г.

Глубокоуважаемый Георгий Алексеевич !

Ваш отзыв получил 20 августа. Отвечаю же, как видите, с большим запазданием, так как ознакомившись с отзывом пришел к выводу о необходимости тщательного его изучения. Подготовку и последующая поездка на Всесоюзный гидрологический съезд задержала мой ответ надолго. Поэтому прошу извинить меня за такую неаккуратность.

Постараюсь ответить на все Ваши замечания по порядку их изложения. Прежде всего, разрешите поблагодарить Вас за многие весьма важные и ценные указания. Я с большой радостью внес ряд дополнений и исправлений в работу, уточнил некоторые моменты и пр. С другой стороны, не могу не отметить, что отзыв Ваш в целом произвел на меня очень неприятное впечатление, и не этики своими замечаниями, а тем явно недоброжелательным тоном, которым он написан. Как мне кажется, через весь отзыв проходит какая-то затаенная, не высказанная прямо, обида. Частично я ее понимаю, но не уверен в правильности своих заключений.

Итак, начну по-порядку.

1/. Вы обвиняете меня в непочтении к ученым. На стр. 2 Вы, например, пишете : "В Академии Наук СССР в большинстве отделений / разве все же не во всех ? К.В. / принято относиться с уважением к работникам науки и указывать инициалы". На стр. 7, говоря о моей дискуссии с Толмачевым, Вы пишете : "Это еще один пример, когда К.К. Вотициев становится жертвой своей небрежности или неуважительного отношения к авторам".

Я взял на поддержку некоторые, оказавшиеся у меня под рукой монографии издания АН СССР. Оказывается, что в сим грехе повинны и другие. Так, Д.Н. Талиев в своей книге "Бычки подкаменщики озера Байкал" изданной в 1955 г. тоже не указывает инициалов авторов. В последней, недавно вышедшей из печати, сводке Л.Л. Россолимо "Температурный режим озера Байкал" допущен такой же разноречивый как и у меня. Что же и они никого не уважают ?

Дело, конечно, не в этом. Я, например, лично знал и глубоко уважал и уважал Г.В. Верещагина. И если я не везде приводил его инициалы, то это вовсе не значит, что я его перестал уважать сейчас. Как хорошо было бы, если бы по наличию или отсутствию инициалов можно было бы судить о степени уважения автора работы к другим лицам !

2/. Список литературы, приведенный у меня на стр. 621-622 является дополнительным. Вообще, конечно, алфавитный порядок при сдаче работы в печать будет соблюден. Я не обращал в данное время внимания на эту мелочь, как не особенно стремился напечатать свою работу на атласной бумаге и переплести ее, скажем в кожаный переплет. Ведь от этого работа не улучшится.

3/. Насчет разночтений в названии глав в тексте и оглавлении - это уж моя оплошность, возможно, недопустимая даже в рукописи.

4/. Теперь о термине "открытый Байкал", за который мне досталось особенно жестоко. Я совершенно не учел, что широко применяемый во всей научной литературе по байкаловедению термин "открытый Байкал" /см., например, М.М. Кожов. Животный мир озера Байкал/ или Л.Л. Россолимо. Температурный режим озера Байкал. и др. /может оказаться совершенно непонятным ученым не байкаловедам, особенно, если учесть, что о Байкале часто говорят как о море и, само-собой по аналогии возникает сравнительный термин - "открытое море", вряд ли требующий пояснений.

Мне кажется, что прежде, чем критиковать меня за этот термин, писать, что это "жаргон", что это "местное просторечие", надо было, может быть, выяснить нет ли у меня оснований так писать, ибо ведь моя работа не является вообще первой работой о Байкале и некоторые термины и понятия я беру из литературы, а не занимаюсь сам их измышлениями.

5/. Ваше предложение о выделении температурного режима Байкала в отдельную небольшую главу мне очень понравилось и я его уже претворил в жизнь.

6/. На стр. 24 у меня совершенно правильно указано 1948-1955 г.г., а не 1949-1955 г.г., как предлагаете почему то Вы.